



Dubois, P. (2023). *Arte y museos de memoria en la Argentina. Narrativas de la memoria social sobre el pasado dictatorial en el Museo de la Memoria de Rosario y en el Museo de Arte y Memoria de La Plata (2011-2019)*. Tesis para optar por el grado de Magíster en Historia y Memoria

Karent Santana

Universidad Nacional de La Plata, Argentina  
 / Universität Rostock, Alemania  
 santanakarent@gmail.com

Publicación: 1 diciembre 2025

La tesis de Pamela Dubois es un aporte original y necesario en el campo de los estudios de memoria particularmente en líneas que examinan, interrogan y reflexionan sobre la construcción-circulación de representaciones del pasado, los procesos de institucionalización de la memoria y la relación entre arte y memoria. Con gran solvencia la investigación aborda el lugar del arte y los museos como mediadores y constructores de narrativas sociales sobre el pasado dictatorial en Argentina. Esto desde una operación analítica que entiende que las representaciones no sólo transmiten información histórica, sino que también modelan sentidos, sensibilidades y modos de interpelación y activación política sobre el pasado. La tesis acude a dos casos de análisis, dos instituciones pioneras –tanto en la región, como en Argentina– en la tarea de musealizar el pasado reciente: el Museo de la Memoria en la ciudad de Rosario (creado en 1998) y el Museo de Arte y Memoria en la ciudad de La Plata (fundado en 2002). El recorte temporal que va de 2011 a 2019, le permite observar la incidencia de la coyuntura social y política en –al menos– dos sentidos: por un lado, en las decisiones curatoriales y la programación cultural de los espacios; y, por otra parte, en los nodos de debates, las preguntas y las formas de narrar y representar el terrorismo de Estado en ambos museos.

La autora parte de una hipótesis clara que articula a lo largo del texto y es coherente con su propuesta investigativa: los museos de memoria cumplen tanto una función pedagógica orientada a la transmisión intergeneracional de la memoria, como una función reparadora. En estos escenarios el arte, más que mero recurso estético se vuelca a ser un mediador privilegiado para elaborar, interpretar, conocer y reflexionar sobre lo ocurrido. En esta misma línea, también se plantea que tanto las exposiciones como los programas llevados adelante por los espacios museales se constituyen en materializaciones concretas de políticas de memoria, erigidas en espacios de disputa frente a intentos de relativizar el pasado dictatorial o la avanzada negacionista.

Uno de los primeros méritos de la tesis es su cuidadosa contextualización del problema de estudio en la intersección de debates más amplios de la historia reciente, los estudios de memoria y la museología crítica. El encuadre teórico no se limita a una presentación abstracta de conceptos, sino que recupera discusiones centrales que incorpora para reflexionar sobre el vínculo entre el arte y los lugares, y que utiliza también

Cita sugerida: Santana, K. (2025). [Revisión de tesis *Arte y museos de memoria en la Argentina. Narrativas de la memoria social sobre el pasado dictatorial en el Museo de la Memoria de Rosario y en el Museo de Arte y Memoria de La Plata (2011-2019)* por P. Dubois]. *Aletheia*, 16(31), e245. <https://doi.org/10.24215/18533701e245>



como herramienta para leer lo que sucede en los espacios, las salas y en dispositivos concretos. Con esto, procede a dar cuenta que las instituciones museales son instituciones atravesadas por tensiones, disputas y negociaciones sobre los sentidos del pasado.

Otra cuestión para resaltar es el abordaje metodológico de la investigación que combina herramientas diversas, multidisciplinares y acordes al problema y los objetivos, que además son detalladas con precisión: entrevistas semiestructuradas con actores institucionales, análisis museológico sistemático de exposiciones permanentes y temporarias, análisis de producción artística, observación etnográfica en salas y revisión de documentos institucionales y digitales. La triangulación de esta diversidad de herramientas robustece la investigación, porque apunta a un análisis integrador y multidireccional, que no se limita a la descripción del espacio o de las muestras, sino que interroga los discursos, los contextos, las representaciones y las narrativas sobre la dictadura que se ponen en juego en cada caso analizado.

En el análisis del Museo de la Memoria de Rosario, Dubois reconstruye el proceso clave de renovación de la muestra permanente realizado en 2015 y examina cómo este incorporó “núcleos dilemáticos” como estrategia curatorial, temática y organizativa. En este ejercicio, exhibe el museo y la muestra como espacios atravesados por disputas y negociaciones –institucionales, sociales y políticas– sobre los sentidos del pasado. Así también, el cómo se conjuga la impronta testimonial-documental con una apuesta por el arte como mecanismo capaz de activar reflexiones sobre las condiciones que posibilitaron el terrorismo de Estado. En su lectura Dubois también plantea una mirada crítica sobre las tensiones internas y externas del museo y la muestra, esto resulta uno de los aportes más logrados de la tesis, porque permite comprender al museo no como un objeto acabado, sino como un proceso.

En el caso del análisis del Museo de Arte y Memoria de La Plata, bajo la órbita de la Comisión Provincial por la Memoria (CPM), la tesis resalta la diferenciación en la lógica institucional y la gobernanza de este espacio. El MAM en la temporalidad propuesta (2011-2019) no cuenta con una muestra permanente por lo que la investigación acude a centrar su mirada en la programación temporal y los ciclos de actividades que construyen la identidad del espacio. Esta cuestión, que podría aparecer como una limitación para el análisis propuesto al museo, es interpretada por Dubois como una oportunidad para dar cuenta de un espacio activado en la diversidad de propuestas artísticas y performativas que rompen la barrera del museo traducido en la exposición, por lo que propone pensarlo como espacio de encuentro comunitario, académico, de diálogo y en constante renovación. Estos contrastes entre el Museo de Memoria de Rosario y el Museo de Arte y Memoria de La Plata son utilizados en la tesis para exponer una importante cuestión: no existe un modelo único de “museo de memoria” sino que cada institución produce, negocia y disputa sentidos de acuerdo con su contexto político e institucional.

Otro aporte de gran valor es el relevamiento sistemático de las exposiciones –temporales y permanentes– así como de las actividades realizadas por ambos museos en el periodo entre 2011 y 2019, detallados en anexos y cronologías cuidadosamente elaboradas, que no son sólo inventarios del trabajo realizado, sino que se convierten en elementos claves del diálogo y el análisis crítico que se plantea en el texto. A la par, se aportan como base empírica inédita o material de referencia para el estudio –o futuras investigaciones– sobre propuestas curatoriales o museográficas de memorias en un periodo reciente en Argentina o en América Latina.

La tesis también suma a una línea de debate respecto a las relaciones posibles entre el arte, la pedagogía y la memoria. Aquí la investigación se encarga de posicionar –y subrayar reiteradamente– que el arte se constituye como un dispositivo de memoria en sí mismo, con funcionalidad pedagógica, reflexiva, de transmisión; con capacidad y potencialidad de renovar y diversificar los sentidos, lenguajes y representaciones sobre el pasado. Esta es una cuestión para nada menor en contextos en el que los lugares de memoria enfrentan el desafío constatare de actualizarse y mantener su mirada crítica y abierta.

La investigación es honesta y clara al asumir lo que queda afuera con las delimitaciones que propone el recorte temporal, metodológico, la elección de los casos –entre otros–. En ese sentido es importante resaltar que la clara delimitación fortalece la coherencia metodológica y apuntan con precisión al alcance de

su aporte, haciendo que el texto se focalice en mantener centrado su núcleo de trabajo, abordaje y conclusiones.

En términos generales, la tesis logra articular densidad y trabajo empírico con solidez interpretativa y reflexión crítica que suman a los ejes argumentales de entender los museos como espacios en disputas y el arte como dispositivo y mediador del pasado y el presente. Quizás el punto más relevante está en la posibilidad de mostrar el cómo la memoria se materializa en prácticas –sociales, políticas o institucionales– concretas, en guiones curatoriales, en dispositivos artísticos y en decisiones atravesadas por tensiones diversas.

En conclusión, se aporta una mirada clave sobre el conocimiento de museos de memoria como actores activos y relevantes en los procesos de memoria en Argentina; al tiempo se ofrecen herramientas metodológicas y conceptuales útiles para pensar experiencias similares en otros contextos a nivel regional o internacional. La tesis no indaga en el estudio de recepción de las muestras o los museos, ni en la experiencia directa de los públicos; sino que se concentra en analizar la construcción de narrativas y representaciones que hacen estos espacios, sorteando contextos políticos, sociales, institucionales y decisiones curatoriales. El trabajo entonces abre preguntas y caminos posibles que pueden ser recorridos en futuras investigaciones: por ejemplo, explorar la apropiación o resistencia de las propuestas artísticas y curatoriales; ampliar la mirada hacia otros museos y espacios de memoria de la región, para pensar cuestiones en clave comparativa de los modos de institucionalización y representación del pasado reciente.